

جدول مقایسه دقیق ویژگی‌های HPE Aruba Central در مقابل HPE Mist

تحلیل رقابتی جامع بین HPE و Cisco بر اساس گزارش Magic Quadrant 2026 گارتنر

بخش اول: جدول مقایسه HPE Aruba Central در مقابل HPE Mist

معیار	HPE Aruba Central	HPE Mist
مدل استقرار	درون‌سازمانی (On-premises)، ابری، ترکیبی	ابری-محور (Cloud-native)
موتور هوش مصنوعی	Marvis (نسخه Aruba)	Marvis (نسخه اصلی)
قدرت اصلی	مدیریت داخلی، کنترل کامل داده، مناسب برای سازمان‌های با محدودیت حاکمیتی	اتوماسیون پیشرفته، عیب‌یابی هوشمند، تجربه کاربری عالی
NAC (کنترل دسترسی شبکه)	NAC ClearPass Policy Manager (قوی‌ترین NAC بازار)	Cloud NAC یکپارچه (ساده‌تر و ابری)
قابلیت موقعیت‌یابی داخلی	محدود (از طریق راهکارهای مجزا)	بسیار قوی (Wi-Fi Location Engine) داخلی
عیب‌یابی با هوش مصنوعی	خوب	عالی (Marvis Virtual Network Assistant)
زمان تشخیص مشکل	دقیقه‌ای	لحظه‌ای (Real-time)
یکپارچگی با OT/IoT	قوی (از طریق ClearPass)	متوسط (در حال رشد)
مدیریت دستگاه‌های شخص ثالث	محدود	محدود
صدور مجوز	انعطاف‌پذیر (دائمی، اشتراکی، NaaS)	عمدتاً اشتراکی
مناسب برای	سازمان‌های بزرگ با الزامات امنیتی/حاکمیتی سختگیرانه	سازمان‌های مدرن، cloud-first، دارای تیم عملیاتی کوچک
منطقه تمرکز جغرافیایی	جهانی (قوی در اروپا و آمریکا)	جهانی (قوی در آمریکای شمالی)
هزینه اولیه	بالاتر (سخت‌افزار داخلی)	پایین‌تر (مدل اشتراکی)
هزینه بلندمدت	مناسب برای مقیاس بزرگ	پیش‌بینی‌پذیر بر اساس کاربر/دستگاه

توصیه انتخاب:

انتخاب Aruba Central اگر: سازمان شما در صنایع تحت نظارت (دولت، مالی، بهداشت) فعالیت می‌کند، نیاز به NAC پیشرفته ClearPass دارید، یا حاکمیت داده الزام می‌کند داده‌ها از کشور خارج نشود.

انتخاب HPE Mist اگر: به دنبال کاهش چشمگیر تلاش عملیاتی هستید، تیم IT کوچکی دارید، می‌خواهید از عیب‌یابی هوشمند Marvis بهره ببرید، یا قابلیت‌های موقعیت‌یابی داخلی برایتان مهم است.

بخش دوم: تحلیل رقابتی HPE در مقابل Cisco

بر اساس Magic Quadrant 2026، هر دو شرکت در ربع **Leaders (پیشروان)** قرار دارند. اما تمایزهای اساسی بین آنها وجود دارد.

خلاصه رتبه‌بندی:

معيار	HPE	Cisco
کامل بودن چشم‌انداز (Vision)	برترین (دوراندیش‌ترین)	بسیار قوی (اما کمی پایین‌تر از HPE)
توانایی اجرا (Execution)	برترین	بسیار قوی
تعداد پلتفرم‌ها	دو پلتفرم (Aruba Central + Mist)	یک پلتفرم یکپارچه (Catalyst + Meraki)
یکپارچگی محصولات	در حال یکپارچه‌سازی (با موتور AI مشترک)	پیشرفته‌تر (IOS-XE مشترک)
پیچیدگی خرید برای مشتری	متوسط (نیاز به انتخاب بین دو پلتفرم)	بالا (ابهام در گذر از Meraki به Catalyst)
پایگاه نصب شده جهانی	بزرگ	بسیار بزرگ‌تر
اکوسیستم شریک	گسترده	بسیار گسترده‌تر

نقاط قوت HPE نسبت به Cisco:

1. دوراندیشی بالاتر (Vision)

HPE در زمینه "کامل بودن چشم‌انداز" از Cisco جلوتر است. استراتژی HPE برای آینده (اتصال AI agentic، عملیات خودگردان، و NaaS) شفاف‌تر و قانع‌کننده‌تر ارزیابی شده است.

2. موتور هوش مصنوعی مشترک Marvis

HPE با داشتن Marvis به عنوان یک موتور AI واحد در هر دو پلتفرم (Aruba Central و Mist)، سادگی عیب‌یابی و اتوماسیون را بهتر از Cisco ارائه می‌دهد. مشتریان گارتر گزارش می‌دهند که تجربه عیب‌یابی با Marvis نسبت به ابزارهای AI فعلی Cisco روان‌تر است.

3. سادگی در انتخاب برای برخی سناریوها

اگرچه وجود دو پلتفرم می‌تواند پیچیده باشد، اما برای مشتریانی که نیاز خاصی دارند (مثلاً فقط مدیریت ابری می‌خواهند)، انتخاب Mist ساده‌تر از درک تمایز Meraki و Catalyst در Cisco است.

4. NAC قوی‌تر (ClearPass)

HPE ClearPass به عنوان قوی‌ترین راهکار NAC در بازار شناخته می‌شود. سازمان‌هایی که امنیت دسترسی پیچیده دارند، HPE را ترجیح می‌دهند.

نقاط قوت Cisco نسبت به HPE:

1. مقیاس و نفوذ جهانی

Cisco دارای بزرگترین پایگاه نصب شده و قوی‌ترین اکوسیستم شریک در بازار است. برای سازمان‌هایی که استاندارد جهانی Cisco دارند، تغییر به HPE هزینه بالایی دارد.

2. یکپارچگی یکپارچه‌تر (در تئوری)

Cisco در حال ایجاد یک پلتفرم واحد بر اساس IOS-XE و "مدل شبکه عمیق" (Deep Network Model) است. در بلندمدت، این می‌تواند به تجربه عملیاتی یکدست‌تری نسبت به دو پلتفرم مجزای HPE منجر شود.

3. تداوم و ثبات (برای مشتریان موجود)

مشتریان فعلی Cisco که از Meraki یا Catalyst استفاده می‌کنند، با ثبات و تداوم پشتیبانی مواجه هستند. در مقابل، مشتریان Aruba ممکن است نگران مهاجرت اجباری به Mist در آینده باشند (اگرچه HPE وعده حفظ هر دو را داده است).

4. پوشش کامل سبد محصولات جانبی

Cisco در حوزه‌های جانبی مانند امنیت (Umbrella، Duo)، همکاری (Webex) و رصد (ThousandEyes) یکپارچگی عمیق‌تری با LAN دارد.

نقاط ضعف و چالش‌های مشترک (بر اساس هشدارهای گارتنر):

چالش Cisco	چالش HPE
سردرگمی مشتریان در تمایز بین Meraki و Catalyst	نیاز به انتخاب بین دو پلتفرم (Aruba vs Mist)
افزایش پیچیدگی خرید در طول چرخه به‌روزرسانی	تلاش بیشتر برای ارزیابی توسط مشتریان جدید
تحویل نابرابر قابلیت‌های AI در سراسر سبد محصولات	ادغام دو سازمان (HPE + Juniper) در حال انجام

جمع‌بندی تحلیل رقابتی:

سناریو	توصیه
سازمان جدید (greenfield) بدون وابستگی به فروشنده خاص	AI ← HPE (Mist) قوی‌تر، عملیات ساده‌تر، هزینه پیش‌بینی‌پذیر
سازمان بزرگ با تیم IT مجرب و نیاز به NAC پیچیده	ClearPass ← HPE (Aruba Central) + کنترل داخلی
سازمان با استاندارد جهانی Cisco و پایگاه نصب شده بزرگ	Cisco ← هزینه مهاجرت کمتر، تداوم عملیاتی
سازمان حساس به امنیت با نیاز به یکپارچگی ابزارهای جانبی	Cisco ← اکوسیستم امنیتی گسترده‌تر
سازمان cloud-first با تیم کوچک IT و تمرکز بر تجربه کاربری	Marvis AI ← HPE (Mist) + عیب‌یابی خودکار
سازمان دولتی/تحت نظارت با الزام حاکمیت داده	HPE (Aruba Central) ← استقرار درون‌سازمانی

نظر نهایی:

HPE از نظر چشمانداز و نوآوری در هوش مصنوعی، از Cisco جلوتر است و این مزیت را در Magic Quadrant 2026 به ثبت رسانده است. اما Cisco از نظر مقیاس، یکپارچگی سبد و نفوذ جهانی همچنان قدرتمندتر است.

برای سازمان‌هایی که به دنبال کاهش چشمگیر تلاش عملیاتی و پذیرش شبکه خودگردان مبتنی بر AI هستند، HPE (به ویژه پلتفرم Mist) انتخاب برتر است. برای سازمان‌هایی که ثبات، تداوم و اکوسیستم گسترده را اولویت می‌دانند، Cisco همچنان گزینه‌ای امن و قدرتمند محسوب می‌شود.